



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

Identifikátor	5jh64xtw
Kód kola	OVP MPP

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Orgán veřejné moci			
Jméno		Příjmení			
Titul před		Titul za		Datum narození	
Jméno/Název subjektu		Městská část Praha 8			
Jméno jednatele		Radomír Nepil			
IČ	63797	ID datové schránky	g5ybpd2		
Ulice	Zenklova	Č. popisné/ č. evidenční	1/35		
PSČ	18000	Obec	Praha 8		
Telefon		Email	radomir.nepil@praha8.cz		

Importovaná - Připomínka 100

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 1 (91)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadáání: „Základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“ a **jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
Bez jasně a konkrétně formulované základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy není možné nastavit ani základní parametry technické infrastruktury (podrobně viz sekce II těchto připomínek).

Importovaná - Připomínka 101

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 2 (92)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2

Zadání[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství“, konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu a dosažení polycentrického uspořádání území městské části[2], **a jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

[2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit v různých částech města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu, základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný předpoklad hospodárného a koncepčního nastavení kapacit zařízení dopravní infrastruktury všech druhů (podrobně viz sekce II těchto připomínek).

Importovaná - Připomínka 102

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 3 (93)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy zohlednil dopady Klimatického plánu HMP na změnu skladby vozového parku a vytvořil pro jeho potřeby adekvátní územní a infrastrukturní podmínky.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

*V odůvodnění ani výroku nového územního plánu hl. m. Prahy není dokladováno, jak jsou zapracovány požadavky Klimatického plánu HMP mimo jiné na změnu skladby vozového parku, např. **40 % elektromobilů do roku 2030 a 100% do roku 2050. Tento požadavek zásadním způsobem mění nejen požadavky na systém zařízení nezbytný pro provoz vozidel, ale - a to zejména - na energetickou soustavu.***

V nový územní plán hl. m. Prahy podle názoru městské části nenavrhuje dostatečně robustní zázemí pro vybudování energetické infrastruktury (prostor pro umístění vedení páteřních vedení vysokého napětí, trafostanic, rozvoděn), ale ani prostoru pro nabíjení elektromobilů. Vzhledem k nezbytnému rozsahu této plochy (pro nabíjení i vedení infrastruktury) je nezbytné toto v souladu se zadaným zájmem HMP zajistit v novém územním plánu vymezením takových ploch jako VPS veřejném zájmu.

*Tuto změnu, pokud má nastat, nelze ponechat pouze na libovůli vlastníků pozemků, a nelze ani předpokládat, že může být dostatečné využívání infrastruktury veřejného osvětlení nebo nákupních center apod., které nabízí řádově nižší kapacity, než v horizontu návrhu nového územního plánu vyžaduje potřeba mobility. **Tuto skutečnost však nový územní plán ignoruje.***

Územní plán specifikuje koncepci rozvoje zásobování elektrickou energií zejména v článku 139 Textové části. V celé koncepci nejsou stanoveny požadavky na zcela nutný rozvoj infrastruktury zásobování elektrickou energií, které sebou přinese plánovaný přechod od spalovacích motorů k

elektromobilitě. Plánovaný rozvoj elektromobility vloží do území značné požadavky na zdroje elektrické energie, přenosovou síť, kapacitu transformačních stanic i požadavky na rekonstrukce kabelové sítě jednotlivých městských částí, včetně plošných požadavků na vybudování sítě veřejných dobíjecích stanic.

V současné době je v Praze zhruba 1 milion osobních a lehkých užitkových vozidel, tj. přibližně 1/6 všech těchto vozidel v ČR. Jak se bude počet těchto vozidel vyvíjet v příštích letech, je obtížné odhadnout, zatím každoročně roste a stavu nasycení zřejmě ještě nebylo dosaženo. Navíc řada dalších vozidel do Prahy denně dojíždí.

Naprostá většina těchto vozidel má spalovací motory. Pokud mají být do roku 2050 dosaženy nulové emise CO₂, měla by být všechna tato vozidla nahrazena elektromobily (pokud do té doby nebude k dispozici jiná technologie nebo jiné cíle). Pak tedy pro tato vozidla bude nutné zajistit dobíjecí infrastrukturu.

Pro nabíjení bateriových elektromobilů jsou v podstatě dvě cesty:

Pomalé dobíjení s výkony do cca 22 kW, dobíjecí čas je pak v hodinách. Tato cesta by měla být preferována, důvodem je nižší cena, menší ztráty energie a šetrnější zacházení s baterií.

Rychlé dobíjení s výkonem cca 50 až 350 kW, dobíjecí čas je pak v desítkách minut. Tato cesta je z hlediska uživatelů dražší, avšak je podporována médii i psychologii části řidičů. Nejméně jako doplňkové řešení je nezbytná minimálně na dálkových tazích a v těch částech měst, kde pomalý způsob nelze prakticky realizovat.

Pomalé dobíjení se využívá převážně v noci (případně na parkovištích zaměstnavatelů nebo na záchytných parkovištích pro mimopražská vozidla). V literatuře se předpokládá, že nejméně 90 % dobíjení proběhne tímto způsobem. K jeho zajištění je potřeba, aby prakticky každé parkovací místo bylo vybaveno připojením k nabíječce, wallboxu nebo nabíjecímu stojanu.

Výkon těchto nabíječek je 11 až 22 kW (rovněž plánované pouliční lampy s nabíjením mají výkon cca 20 kW). Proto bude nezbytné:

Pro 1 milion elektromobilů zajistit dodatečný příkon 11 000 000 až 22 000 000 kW (tj. 11 až 22 GW) pro Prahu a tento výkon rozvést do jednotlivých částí Prahy a na všechna parkovací místa. Je potřeba počítat spíše s vyšší hodnotou, jednak s ohledem na budoucí vývoj a s ohledem na ztráty v rozvodné síti a ztráty při nabíjení (cca 10 – 20%). Prakticky to znamená novou kabelovou síť v celé Praze.

Tento stav přirozeně není nutný ihned. Např. Národní plán čisté mobility počítá pro rok 2030 až s 500 000 elektromobilů. Předpokládáme-li opět jejich 1/6 v Praze (reálně spíše více), bude v roce 2030 potřeba cca 85 000 nabíjecích míst a v dalších letech jejich počet rychle poroste. Plán by měl počítat s cílovou hodnotou, zejména pokud jde o rozvody a kabeláž.

Jistě lze namítnout, že nikdy nebudou nabíjena všechna vozidla současně.

Ale v některých případech, např. před delším víkendem nebo začátkem prázdnin může být připojena velká část vozidel. Moderní wallboxy mají schopnost omezovat výkon tak, aby nedošlo k výpadku sítě, ovšem za cenu prodloužení času dobíjení nebo odkladu jeho počátku. Je pak otázkou pravděpodobnosti, kam až lze celkový příkon snížit, aby nedocházelo k projevům nespokojenosti obyvatel kvůli nedostatečnému dobití vozidel.

U novostaveb se předpokládá, že jen část parkovacích míst bude vybavena

nabíjecí přípojkou. Ovšem celkový příkon a kabeláž by měly odpovídat 100% vybavení.

Často se mluví o možnosti využít baterie v automobilech jako vyrovnávací kapacitu pro stabilitu sítě. Pro tento účel, jehož přínos je sporný a dopad na životnost baterií významný, by bylo třeba počítat s reverzibilními nabíječkami s DC/AC konvertory, převádějícími stejnosměrný proud z baterie na střídavý za současné změny napětí. Běžná funkce pro nabíjení (AC/DC) musí být zachována. Čas pobytu vozidla na stojanu nebo na wall-boxu pak bude zabírat větší část dne (asi 10-16 h), pokud má tento koncept fungovat a zajistit i nabití baterie pro následující jízdu.

Při hromadnějším využití elektromobilů parkujících na veřejných prostranstvích bude vhodné počítat se zajištěním předtápění v chladnějších obdobích roku. Jakožto motivační faktor by to bylo ostatně možno kombinovat s poskytnutím kapacity baterie pro stabilizaci sítě. Prvotní energetické náklady na vytopení vozidla po studeném startu z baterie během kratších jízd jinak v zimě silně omezují dojezd. Velký potenciál může být v záchytných parkovištích a kombinaci s MHD. Rychlé nabíjení se týká nabíjecích stanic, které by měly postupně nahrazovat čerpací stanice. Je-li čas tankování v závislosti na množství paliva v nádrži cca 2 až 5 minut, doba rychlého dobíjení v závislosti na kapacitě baterie a stavu jejího vybití je cca 20 až 50 minut, tedy cca 10x delší.

Má-li tedy rychlodobíjecí stanice obsloužit stejný počet vozidel jako tankovací stanice, musí mít 10x více stojanů než stávající tankovací stanice, například tedy 100 nabíjecích míst. K tomu je nutné přičíst příjezdové komunikace k nabíječkám, prostory pro občerstvení posádek 100 vozidel čekajících na dobití, hygienické zázemí, dále požární zabezpečení, trafostanici atd.

Prostorový nárok takové rychlodobíjecí stanice bude přibližně 10x až 15x větší než odpovídající současné tankovací stanice. K tomu zvláště v hustě zastavěných oblastech nebude dostatek místa, a proto by územní plán měl řešit umístění těchto rychlodobíjecích stanic.

Pokud by rychlodobíjecí stanice byla vybavena nabíječkami o výkonu jen 50 kW, což je současný standard, trend je používat vyšší výkony, pak by při 100 dobíjecích místech měla příkon 5 MW plus ztráty při transformaci, v rozvodech a při dobíjení, které budou vyšší než u pomalého dobíjení. Takto vysoký výkon již nelze odebírat z nízkonapěťové sítě, bude nutná přípojka na rozvod vysokého napětí, se kterou je nutno při lokalizaci stanice počítat. Využití této značné investice nebude rozloženo v čase rovnoměrně, takže rychlonabíjení způsobí na jedné straně nárazové zatížení sítě, na druhé straně si vynucuje vysokou cenu pro amortizaci investice.

Samostatnou otázkou je dobíjení elektrobusů, případně parciálních trolejbusů MHD. Protože elektrobusy mají baterie zpravidla několikrát větší než běžná osobní vozidla, je potřeba kvůli přijatelnému času dobíjení používat vyšší výkony nabíječek. Pro noční dobíjení v desítkách kW, pro rychlé dobití cca 150 až 350 kW.

Záleží pak na počtu vozidel v garáži, kolik jich bude nutné dobíjet současně. Celkový příkon bude opět vycházet až v MW a tedy pro připojení takovéto elektrobusové garáže platí podobné závěry jako pro rychlodobíjecí stanici.

Alternativou je dobíjení z tramvajové sítě (pomalé, vhodné jen pro opakované částečné dobíjení ve vybraných bodech - Palmovka, Želivského, ...), rychlé dobíjení vysokým výkonem na vybraných zastávkách (náročné investičně) nebo dobíjení za jízdy z troleje.

Dobíjení nákladních vozidel. Zatím prakticky neexistuje, ale lze předpokládat, že i těžší užitková vozidla pro městský provoz budou vybavována bateriemi. Pro tato vozidla platí podobné závěry jako pro MHD s tím, že jejich dobíjení by probíhalo v areálech firem, kterým tato vozidla budou patřit.

Do budoucna se předpokládá i rozvoj systému C2X, tj. komunikace vozidel s infrastrukturou, např. se semaforem a provoz autonomních vozidel. To si patrně vyžádá vytvoření další komunikační sítě pravděpodobně bezdrátových vysílačů, které by měly pokrýt celou plochu města.

Importovaná - Připomínka 103

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 4 (94)

MČ požaduje, aby nový územní plán na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj vodovodní sítě a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění VI/ 4/, VI/ 4/ a:

*Zpracovatel v ÚAP Praha 2020 konstatuje, že zhoršující se kvalita vody ve vodní nádrži Švihov a v řece Jizeře významným způsobem ovlivňuje i množství vody získané z obou hlavních zdrojů pitné vody pro Prahu a že kvůli rostoucímu počtu obyvatel hlavního města a předpokládanému demografickému vývoji bude nutné ÚV Podolí uvést do trvalého provozu. Zároveň uvádí, že za stávajícího stavu dochází ke kapacitním problémům v lokalitách zásobených z vodojemu Kozinec na jihovýchodě Prahy, kde prakticky není možné zřizovat odběrná místa, a v oblastech zásobovaných z vodojemu Mazanka, jako jsou Holešovice a části Libně, které by měla vyřešit dostavba a rozšíření vodojemu. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na s. 68 konstatuje, že: "Z provedeného posouzení vodojemu, které jsou součástí pražského vodárenského systému, vyplývá, že nebude nutné u současných vodojemu s **výjimkou vdj. Uhrňešes a vdj. Mazanka** (dostavba komory 6000 m³) ani do budoucnosti uvažovat se zvětšováním zásobních objemu. Ve vodojemu Rohožník 23 je navrženo rozdělení stávající komory přepážkou na dvě komory bez zvětšení objemu. **Dále je navržena výstavba nového vodojemu Pomezí při ulici Na Pomezí** (z důvodu chybějícího vodojemu na kótě cca 331 m n. m. je velká část z řešené oblasti zásobena přes redukční ventily)." a na s. 71, že: "Z bilancních výpočtů vyplývá, že bude nutné uvést ÚV Podolí do trvalého provozu přibližně od roku 2030. **S ohledem na narušující potřebu vody ve Středočeském kraji a hl. m. Praze, budou stávající zdroje využívány na hranici svých kapacit.**"*

Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací,

přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury pro zásobování vodou, a to včetně případných opatření mimo území hl. m. Prahy (zajištění zdrojů pitné vody z úpravny Káraný a Želivka) tak, aby stávající zdroje pitné vody nebyly využívány na hraně svých kapacit.

Importovaná - Připomínka 104

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 4/a (95)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb zásobování vodou a vymezil je jako veřejně prospěšné stavby pro technickou infrastrukturu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění VI/ 4/, VI/ 4/ a: viz odůvodnění ID=2999069.

Importovaná - Připomínka 105

Typ vyjádření:	Připomínka
Upřesnění:	Souhlasná
Vyjádření k:	jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 4/b (96)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb odkanalizování a vymezil je jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu.

a) zásobování transformačního území Praha – Bubny pitnou vodou, včetně všech souvisejících staveb a zařízení, podmiňující výstavbu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Importovaná - Připomínka 106

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 5 (97)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy na základě rozložení kapacit a způsobů využití vyhodnotil požadavky na rozvoj kanalizační sítě vč. systému čistíren odpadních vod a transparentně podmínil rozvoj dotčených částí území hl. m. Prahy jejich realizací.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací na s. 100 konstatuje, že v "projektu „Celková přestavba a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod Praha na Císařském ostrově“ je navrženo vybudování nové mechanicko – biologické linky čištění odpadních vod s chemickým srážením a úpravou stávající čistírny tak, aby bylo možné splnit emisní limity nařízení vlády 61/2003 Sb. a směrnice Rady EU 91/271//EHS pro citlivé oblasti.

Dále je v projektu zajištěno zvýšení kapacity čistírny o 183560 EO na celkovou kapacitu 1 612 500 ekvivalentních obyvatel (tj. 8,2 m3/s mechanicko- biologicky vycišťených odpadních vod) a další mechanicko-chemické při srážkových průtocích."

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy předpokládá nárůst počtu obyvatel Prahy na 1,8 miliónu obyvatel. To je o necelých 200 tisíc obyvatel více, než je plánovaná kapacita intenzifikované ÚČOV. Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury.

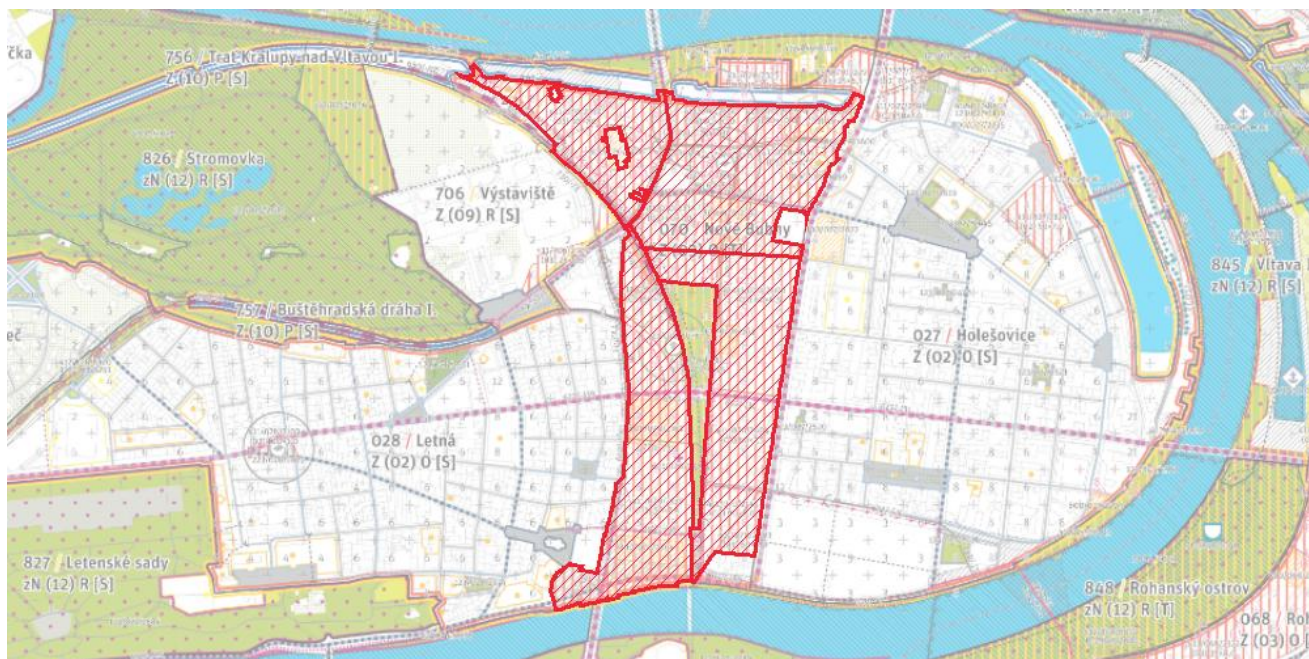
Městská část nemá prostředky pro ověřování výše zmíněných informací, přesto jí přijde zarážející, že zvýšení počtu obyvatel hl. m. Prahy o necelou třetinu není podmíněno realizací staveb technické infrastruktury pro odkanalizování, a to včetně případných opatření mimo území hl. m. Prahy.

Odkanalizování a bezpečné přečištění splaškových vod je podle názoru městské části naprosto klíčovým předpokladem civilizovaného života v Praze.

Importovaná - Připomínka 107

Typ vyjádření:	Připomínka
Upřesnění:	Souhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (4)
V lokalitě:	070/Nové Bubny

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 5/a (98)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci nezbytných staveb odkanalizování a vymezil je jako veřejně prospěšnou stavbu pro technickou infrastrukturu.

a) odkanalizování transformačního území Praha – Bubny včetně všech souvisejících staveb a zařízení, podmiňující výstavbu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Importovaná - Připomínka 108

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 6 (99)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy stanovil jednoznačnou koncepci modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, a garantoval podmínky pro její realizaci uspořádáním ploch a koridorů pro její klíčové prvky a zapracováním jejich požadavků do regulativů pro stabilizované, zastavitelné a přestavbové plochy na území Prahy.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění VI/ 6/ a VI/ 7:

Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo v roce 2018 "Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu", jejíž první dva specifické cíle ("Zlepšovat mikroklimatické podmínky v Praze a snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy" a " Snižovat dopady extrémních hydrologických jevů – přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha na území hl. m. Prahy a ve volné krajině metropolitní oblasti") naprosto jednoznačně souvisí s územním plánem hl. m. Prahy.

Ke schválení dokumentu došlo v roce 2018, jeho autorem je instituce Zpracovatele, a proto městská část předpokládá, že si je Zpracovatel nového územního plánu strategie vědom a disponuje intimní znalostí jejich požadavků na území hl. m. Prahy a způsobů její implementace.

*Z hlediska adaptace na změnu klimatu je pro strukturu města důležité, **jak dobře je provázaná zástavba s funkční zelenou infrastrukturou poskytující ekosystémové služby včetně regulace mikroklimatu** a to v různých měřítkách – v měřítku regionu, měřítku čtvrti a měřítku konkrétního veřejného prostranství (těm se však již věnuje kapitola č. 1). V detailu jsou pak důležité i další konkrétní vlastnosti veřejných prostranství a budov.*

Celoměstský systém zeleně (kodifikovaný v platném územním plánu hl. m. Prahy) je zažitý a ověřený zastřešující systém zajišťující komplexní

ochranu ekosystémových služeb zeleně bez ohledu na její vlastnictví a režim užívání. Od jeho ustanovení došlo na území hl. m. Prahy k celé řadě fyzických změn a zároveň se změnilo i společenské a legislativní prostředí. Je jistě nezbytné na základě dosavadních zkušeností s jeho uplatňováním přistoupit k jeho aktualizaci jak po stránce vymezení, tak po stránce aktualizace pravidel pro jeho uplatňování.

Importovaná - Připomínka 109

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 7 (100)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy při stanovení jednoznačné koncepce modrozelené infrastruktury, zajišťující kvalitní životní prostředí pro obyvatele Prahy a generující úspory v systémech technické infrastruktury, vycházel z vymezeného a praxí ověřeného Celoměstského systému zeleně.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění VI/ 6/ a VI/ 7: viz odůvodnění ID=2999082.

Importovaná - Připomínka 110

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 7/ a (101)

MČ požaduje, aby nový územní plán **vymezil plochy a plochy změn, garantující podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv ve městě** a tam, kde je to vhodné, je zároveň vymezil jako VPS anebo VPO, **a nestabilizoval jejich nežádoucí stav.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění VI/ 7/ a-g:

Zlepšovat klimatické podmínky je nejdůležitější v místě pobytu osob, což jsou zpravidla stavební bloky. Vegetace ve vnitroblocích, na konstrukcích či střešních zahradách má proto nejprímější efekt a nenahraditelnou roli a je třeba jasně obecnými i konkrétními regulativy směřovat k tomu, aby byla stávající chráněna a vznikla nová.

Budovy a veřejná prostranství města jsou habitatem člověka, ve své podstatě stenoekního živočišného druhu, který není schopný tolerovat značné výkyvy v podmínkách prostředí je vázaný na úzce vymezený typ prostředí a úzce vymezené fyzikální podmínky. Do vytvoření žádoucích podmínek investujeme velké množství energie (a je zde tedy velký prostor pro mitigační opatření) a z dopadů změny klimatu jsou nejproblematictější ty, které mění podmínky nežádoucím směrem mimo interval pro člověka vhodný.

Ve městech vzniká vzhledem k nízké míře vsaku a odparu a k jejich specifické struktuře specifické mikroklima, nazývané tepelný ostrov města. Nízká míra vsaku je způsobena velkým množstvím budov a zpevněných ploch a odvedením velké části dešťové vody do kanalizace a vodotečí místo jejího vsaku do půdy. Následně pak dochází k menšímu ochlazování vzduchu odparem, zejména evapotranspirací rostlin. V hustém městě také dochází k efektu síťové radiace, kdy tepelné záření vyzářené jednou budovou či povrchem veřejného prostranství na cestě mimo atmosféru narazí na jinou budovu, kterou ohřeje.

Tepelný ostrov města ještě zesiluje dopady změny klimatu. A co hůř, změna klimatu ohrožuje městskou vegetaci, což opět zesiluje efekt

tepelného ostrova města. Je to tak nebezpečný cyklus zpětných vazeb, kterému je třeba cíleně v územním plánování čelit.

Zásadní cestou, jak s efektem tepelného ostrova a negativními vlivy změny klimatu bojovat dlouhodobě udržitelně, je zelená infrastruktura – podpořit co nejvíce vsakování dešťové vody a co největší množství vegetace – dřevin – které zajistí odpar. Technické („šedé“) možnosti, jako energeticky náročná klimatizace budov, v dlouhodobém horizontu jen situaci změny klimatu zhoršují, zároveň pak představují zdravotní riziko při prudkých změnách teplot.

V případě absence (neformálního) celoměstského koncepčního dokumentu pro „zelenou infrastrukturu“ se jedná o úkol, který má územní plán řešit v rámci řešení koncepce uspořádání krajiny (odd. I. odst. 1 písm. e) příl. č. 7 vyhl. 500/ 2006 Sb.) a koncepci veřejné infrastruktury (odd. I. odst. 1 písm. d) příl. č. 7 vyhl. 500/ 2006 Sb.).

Městská část při této příležitosti upozorňuje, že podklady pro řešení výše uvedeného bezpochyby zpracoval při vyhodnocování problémů i.02.2.06 → nedostatečná územní ochrana pramenných oblastí vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších území s významem pro přirozenou retenci srážkových vod (100 /700).

Jedná se proto jednoznačně o problémy k řešení v ÚPD (a tedy i náplň práce instituce Zpracovatele, viz rovněž například zadání nového územního plánu hl. m. Prahy (usnesení ZHMP 31/6 2013[1]), které novému územnímu plánu předepisuje řešení prvků a systémů běžně zahrnovaných do termínu „zelená infrastruktura“ v ustanoveních II.A.3.2.2.g) a i), II.A.3.2.3, II.A.3.4 (zásady návrhu veřejných prostranství) a II.A.4 (s. 20 odst. 3 a 4).

[1] dostupného

na https://iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/mup/usneseni_36_1_2013

Importovaná - Připomínka 111

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 7/ b (102)

MČ požaduje, aby nový územní plán **v pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil tam, kde je to třeba, plochy změn zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění **ID= 2999085**.

Importovaná - Připomínka 112

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 7/ c (103)

MČ požaduje, aby nový územní plán při vymezení kompozice nezastavitelných ploch veřejné zeleně v transformačních a rozvojových územích hl. m. Prahy (viz příp.) **zohledňoval požadavek** Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu "**snižovat negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy**".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění **ID= 2999085**.

Importovaná - Připomínka 113

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 7/ d (104)

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na koncepci veřejných prostranství a nezastavitelných ploch veřejné zeleně v transformačních a rozvojových územích hl. m. Prahy **zohledňoval požadavek** Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu **na prevenci důsledků "přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a "extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy"** a vytvořil pro ně prostorové podmínky.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění **ID= 2999085**.

Importovaná - Připomínka 114

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 7/ e (105)

MČ požaduje, aby nový územní plán při stanovení požadavků na zastavitelné plochy a plochy přestavby hl. m. Prahy (viz přip.) **zohledňoval požadavek** Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu **na prevenci důsledků "přívalových dešťů, povodní a dlouhodobého sucha" a "extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na obyvatele Prahy"** a stanovil jednoznačné podmínky pro míru zastavění (tj. podíl ploch, v nichž může docházet ke přirozené infiltraci vody ze srážek do geologického podloží) a zeleně (např. koeficienty vsakování a zeleně).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění **ID= 2999085**.

Importovaná - Připomínka 115

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 7/ f (106)

MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval územní podmínky pro revitalizaci drobných vodních toků a jejich niv, pramenných oblastí vodních toků, cenných mokřadů a dalších území s významnou přirozenou retencí srážkových vod alespoň:

- a) s cílem bezpečného rozlivu a provedení povodní v nivě Vltavy (Rohanský ostrov, Přístav Libeň, Pelc-Tyrolka) a Rokytky;
 - b) s cílem prevence následků přívalových povodní ve stržích přítoků Vltavy (Drahaňský potok, Čimický potok, Bohnický potok, strže občasných bystřin Severní terasy) a zdržení přívalových průtoků;
 - c) s cílem zvýšení podílu dešťových vod využívaných přímo v místě v zastavěných územích;
 - d) s cílem zvýšení retenční a akumulační schopnosti Drahaňské krajiny, údolí Bohnického, Čimického a Drahaňského potoka;
 - e) s cílem prevence erozních procesů omezovat povrchový odtok srážkových vod na svazích Vltavského kaňonu;
 - f) s cílem snížení větrné eroze na Bohnických polích.
- Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění **ID= 2999085**.

Importovaná - Připomínka 116

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VI/ 7/ g (107)

MČ požaduje, aby nový územní plán v koncepci uspořádání krajiny v **pramenných oblastech vodních toků a cenných mokřadů (včetně jejich širšího okolí) i dalších územích s významem pro přirozenou retenci srážkových vod vymezil** tam, kde je to třeba, **plochy změn v krajině na využití zlepšující podmínky vodního režimu** (např. přírodní plochy, plochy lesa, louky a pastviny, parky a veřejná zeleň a pod.) a tím vytvořil podmínky pro zlepšení jejich stávajícího nežádoucího stavu. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění VI/ 7/ a-g: viz odůvodnění **ID= 2999085**.

Importovaná - Připomínka 117

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: textové části

Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

(VII)

ARCHITEKTONICKÉ A URBANISTICKÉ HODNOTY (KRÁSNÉ MĚSTO)

Praha je trojrozměrné město v trojrozměrné krajině, které rostlo podél cest odněkud někam. Město, jehož krásu tvoří průhledy ulicemi. Někdy do dálky, někdy kousek, většinou na něco hezkého. Někdy do kopce, někdy do údolí. Město mnoha malých kontrastů a postupného odkrývání. Město, ve kterém výška odráží význam, využití a význam využití. Město, kde výška označuje cíl cesty. Město, které se ubránilo schématům. Nový územní plán nenavrhoval ani jednu novou ulici. Žehlí Prahu na stejnou výšku a krásu svěřuje soudu.

Nový územní plán nemá umělecký názor.

Importovaná - Připomínka 118

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 Zadání: „Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních.“ tak, že s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a jeho hodnotám navrhl kompozici veřejných prostranství a garantoval podmínky pro její rozvoj ve shodné podrobnosti jak ve stabilizovaných, tak v transformačních a rozvojových územích[1].

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] jak se zpracovatel zavázal mimo jiné v knize Duch plánu (IPR, 2014) na straně 11 slovy " Pro jednotlivé lokality bude stanovena struktura veřejných prostranství a kvalita sousedství."

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
Struktura veřejných prostranství je základním kamenem kompozice města a prostředkem orientace a pohybu po městě; a to zejména v krajinném prostředí Prahy, typickém velmi pestrá morfologií terénu. Základem návrhu nového územního plánu tedy musí být základní síť veřejných prostranství – a to zejména v plochách, jejichž charakter ještě nebyl stabilizovaný dosavadním vývojem města – bez které nový územní plán nemůže navrhnout, nastavit a garantovat kompozici města. To ostatně Zpracovatel přislíbil vyřešit v konceptu odůvodnění, a to hned ve dvou knihách. Jednak že "musí definovat kompozici nejen v plánu (krajiny, města a veřejných prostranství v něm), ale také v prostoru – určením výškových hladin a starých a nových dominant" a že v historickém městě je "nutné vyšší kompoziční principy nejen ochraňovat, ale je nutné je znovu probudit k životu a založit na nich další rozvoj obrazu města".

Importovaná - Připomínka 119

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VII/ 1/ a (109)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl.m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a s respektem k morfologii terénu a stávající struktuře města a s ohledem na jejich roli v kompozici města a orientaci v něm **navrhl základní kompozici veřejných prostranství.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění VII/ 1/ a-f:

Struktura veřejných prostranství je klíčovým prostředkem tvorby kompozice města, a to zejména v tam, kde ještě nebyla stabilizována dosavadním vývojem města (anebo samozřejmě tam, kde se ukázala být překonaná). Praha se tradičně rozvíjí podél historických cest a je vnímaná za pohybu veřejnými prostranstvími.

Na jednotlivá veřejná prostranství je kladena celá řada požadavků, z nichž mnohá jsou velmi protichůdná. Územní plán proto nemůže vystačit s jejich prostou hierarchizací. V konkrétních situacích totiž některá veřejná prostranství nemohou splnit hierarchickou roli buďto bez zásahů do sousedních soukromých pozemků a/nebo bez vyloučení či zásadního omezení některých jejich rolí (například vnitroměstské povrchové dopravy). Pro uplatňování nového územního plánu je tak nezbytné, aby plochy veřejných prostranství byly vymezeny jako plochy (pokud je zřejmé, kde má být jejich plocha stabilizována anebo změněna) anebo jako koridory (v případě, že není jistá konkrétní podoba veřejného prostranství, ale je nezbytné o potřebě změny minimálně informovat majitele sousedních pozemků).

Požadavky na parter budov vymezujících veřejná prostranství není možné svazovat s veřejným prostranstvím, ale je nutné ho zapracovat do požadavků na plochy je vymezujících stavebních bloků. A to jednak z logiky věci (nejedná se o regulativy veřejných prostranství, ale o regulativy zastavitelných ploch okolo nich), jednak proto, že majitelé konkrétních zastavitelných pozemků se logicky nebudou cítit vázáni

regulativy vztaženými k (sousednímu) liniovému prvku územního plánu. To ostatně vyplývá i z vlastních slov Zpracovatele (cit.) "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“ = hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).

Návrh nové struktury města a její provázání se stávající strukturou tak je naprosto klíčový úkol pro územní plán, kterému je kladeno za cíl "Specifická pozornost bude věnována veřejným prostranstvím, jejich charakteru a včlenění do celkové urbánní struktury města v jednotlivých plánovacích úrovních. Budou stanoveny výškové hladiny všech lokalit. Pro vyjádření základní kompozice města budou definovány hlavní kompoziční osy města a jejich vztah k výškovému uspořádání celku." (Zadání, Kap. II.A.2.1.), protože bez této struktury není možné město rozvíjet koordinovaně a s respektem k celku.

Návrh nového územního plánu však na vymezení nových parků (a to zejména v nově zakládaných obytných územích (!)) zcela nepochopitelně rezignuje. A to přesto, že ho v Konceptu odůvodnění zcela jasně přislíbil slovy " Městské parky= je potřeba zakládat nové, nebo stávající plochy do formy parku upravovat. Zároveň je nutné parkové plochy mezi sebou propojovat násobit tím jejich kompozice." [1]. Označení stávajících ploch zeleně za "park" a stanovení požadavků v parametrické regulaci nelze přijmout ani za "zakládání nových ploch parků a jejich propojování", tím méně pak za "násobení jejich kompozic".

Zpracovatel v knize "Paradigma a Zlaté pravidlo" konceptu odůvodnění stanovil za klíčový cíl "vymezení krásných veřejných prostranství „druhá čára urbanismu“ = hranici veřejných prostranství, která uvnitř zastavitelných lokalit definuje rozsah ploch, které má a musí spravovat komunita (obec) a která na „druhé straně čáry“ definuje plochy soukromé obecně určené pro zástavbu" (IPR Praha 2014, s. 33).

Rozhodnutí zpracovatele negarantovat nezastavitelnost drobných veřejných prostranství (alespoň) nestavebním blokem a zrušit celoměstský systém zeleně rovněž nepřispívá k " násobení kompozic" veřejných prostranství.

Rezignaci Zpracovatele na stanovení alespoň základních prostorových parametrů uličních prostranství a kompozice veřejných prostranství proto městská část považuje za nepochopitelnou a neakceptovatelnou chybu.

[1] kniha Duch plánu, IPR 2014, str. 17

Importovaná - Připomínka 120

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

VII/ 1/ b (110)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavky kap. II. A. 3. 4 Zadání a §19 písm. d) zák. 183/2006 Sb. a stanovil jednoznačné "požadavky na zkvalitnění stávajících významných veřejných prostranství" při zohlednění jejich vlastností (zejména ve stabilizovaných částech města) a dopravní role v organismu města. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění VII/ 1/ a-f: viz odůvodnění **ID= 2999205**.

Importovaná - Připomínka 91

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 6 (84)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářel územní podmínky pro překonání Vltavy silniční dopravou fyzicky realizovatelnými stavbami mostů.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

V novém územním plánu hl. m. Prahy je naprosto nedostatečně řešena potřeba překonávání Vltavy pro automobilovou dopravu, která pak zcela zbytečně zatěžuje pobřežní komunikace zbytečnými jízdami. Stávající situace kolem rekonstrukce Barrandovského mostu tuto situaci jen dokládá.

Doplněné propojení Zlíchovským mostem a rezervou pro most Podolský situaci dostatečně neřeší (stávající návrhové mosty jsou buď pouze pro MHD, bezmotorovou dopravu) anebo jsou fyzicky velmi obtížně realizovatelné.

Požadujeme do nového územního plánu hl. m. Prahy doplnit další mosty pro místní komunikace propojující oba břehy pro místní dopravní vztahy (nejen MHD a cyklo) a to (v oblasti Modřan) a navrhované mosty pouze pro MHD upravit i pro možnost pojezdu IAD (např. most Karlínský a Podbabský).

Importovaná - Připomínka 92

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 6/ a (85)

MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění mostu z Karlína do Holešovic umožnil stavbu mostu pro kolejovou a silniční dopravu.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní (viz příloha).

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Ve společném projednání podala MČ připomínku, že požaduje zachovat vedení mostu dle stávajícího územního plánu. Tato připomínka z důvodu nedostatečného prověření umístění mostu v této poloze nebyla přijata. MČ si dovoluje připojit studii, která toto řešení umožňuje a potvrzuje tím relevanci původní připomínky. V současnosti MČ netrvá na konkrétní poloze mostu a požaduje, aby nový územní plán navrhl podobu mostu, která bude realizovatelná v co nejbližší době. MČ zároveň upozorňuje, že spojnice ulic Komunardů – Tháмова zdůrazňuje kontinuitu městského prostoru v přirozené kompoziční ose s logickou dopravní návazností na holešovické a karlínské straně v délkově nejkratší možné vzdálenosti. Toto spojení nabízí propojení pěší osy z Holešovic přes Karlín až na Žižkov kompaktní městskou zástavbou, nabízí také cyklistické propojení obou vltavských břehů v místech, kde se Vltava začíná rozevírat do širšího krajinného reliéfu s výraznějším rekreačním potenciálem. Součástí nového mostu by mělo být tramvajové propojení obou lokalit.[1]

[1] Technickou realizovatelnost mostu v původně požadované poloze prověřila „Ověřovací studie městského mostu Praha Komunardů – Tháмова“, zpracovatel: Ing. arch. Patrik Kotas, Atelier designu a architektury, květen 2020. Za vymezených technických podmínek je podle této studie v daném místě most realizovatelný.

Importovaná - Připomínka 93

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Nesouhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky:

Text vyjádření:

MČ požaduje, aby nový územní plán koridorem pro umístění mostu z Podbaby do Troji pro kolejovou a silniční dopravu.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Importovaná - Připomínka 94

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Nesouhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: MČ podporuje návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vytvářet územní podmínky pro tunelová řešení konfliktních staveb (zejména) pro silniční dopravu.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
Jako pozitivní připomínku uvádíme, že zástupci HMP přijali za svou myšlenku zanesení významných dopravních staveb s velkými negativními dopady na své okolí do tunelových tras. Ať jde o nové řešení Městského okruhu, tunelové úseky tramvají, nové linky metra či zakrytý stávající Spořilovské spojky.
Jde o řešení nákladnější (investičně i provozně), avšak v současné době s ohledem na požadavky obyvatel na podmínky životního prostředí v podstatě jediné přijatelné, realizovatelné, a hlavně projednatelné řešení. V této souvislosti však není už pochopitelná snaha o vedení např. Břevnovské radiály povrchově Patočkovou ulicí a po povrchu nestabilní motolské skládky. V novém územním plánu hl. m. Prahy proto chybí řada úprav na uvažování výhledových dopravních staveb jako podzemní, stejně tak jako převedení do podzemních tras řady stávajících dopravních koridorů.
Podporujeme záměr nového územního plánu hl. m. Prahy stabilizovat dlouhodobě sledované trasy Pražské silničního (dálničního) okruhu. Z mnoha kvalitních rozborů zpracovaných na půdě HMP či ŘSD ČR jasně vyplývá, že vedení v jiných trasách není ani výhodnější, či levnější, ale především je neprojednatelné a časově neukotvitelné. Jakékoliv spekulace o potřebě či trase Pražského okruhu tak pouze prodlužují fatální dopady tranzitní dopravy městem po stávajících městských komunikacích místo jejich vymístění na dlouhodobě připravenou trasu. Pražský okruh je třeba co nejrychleji dobudovat v trase dle stávajícího územního plánu. Přání většiny Pražanů, a především celospolečenský zájem, musí předčíť lokální, často pouze osobní a někdy i obstrukční požadavky jednotlivců. Další odklad není možný.

Importovaná - Připomínka 95

Typ vyjádření:	Připomínka
Upřesnění:	Nesouhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zákres (1)
Text vyjádření:	Nová připomínka do části obecných připomínek (č. 530) Zařazena do dokumentu jako bod V/7a – požadavek na zahloubení ulice V Holešovičkách MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vytvářel územní podmínky pro realizaci priorit hl. m. Prahy a městské části, a garantoval možnost zahloubení Severojižní magistrály v úseku ulice V Holešovičkách včetně všech nezbytných souvisejících staveb (řešení mimoúrovňových křižovatek Na Stráži a Pelc-Tyrolka, TT Holešovice - Bulovka atp.) Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.
Text zdůvodnění:	Odůvodnění: Nový územní plán hl. m. Prahy stabilizuje stávající nevyhovující stav ulice V Holešovičkách, Stávající řešení ulice V Holešovičkách a její prostorové parametry neumožňují nápravu stávajícího stavu, tím méně realizaci novým územním plánem navrhovaného charakteru ulice V Holešovičkách jako “Městské třídy”

Importovaná - Připomínka 96

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 8 (88)

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy řešil dopravu v kontextu dopravních vazeb Praha – její metropolitní region.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Nový územní plán hl. m. Prahy je pojat obdobně jako územní plán z roku 1999 jako plán vymezující rozvoj v hranicích Hlavního města Prahy. Je otázkou, jestli je vůbec toto vhodné a dostatečný přístup. Řada světových měst již dávno pochopila, že jejich plány rozvoje, vč. dopravní infrastruktury se nemohou soustředit pouze na hranice správního celku města. I proto vznikají plány aglomerace, které definují požadavky společně. Takový materiál v rámci celé pražské aglomerace chybí. K čemu je jasně stanovená „regulace“ uvnitř města, pokud těsně za jeho hranicí neexistuje žádná, resp. se neví jaká a do nového územního plánu hl. m. Prahy tak není zohledněna. A to jak urbanisticky, tak především dopravně. Bez předem definované provázanosti nelze účinně reagovat na rozsah dopravní sítě ve městě, potřeby hromadné dopravy atd. Požadujeme proto doplnit související plán v rámci pražské aglomerace s jasně specifikovanými dopravními i dalšími podmínkami, tak aby zdroje a cíle nezávislé na novém územním plánu hl. m. Prahy tento nemohly významně negativně ovlivňovat, nebo na ně systém nového územního plánu hl. m. Prahy byl dostatečně dimenzován.

Z hlediska obecné infrastruktury jde o pouhé zkusení stávajících představ o dokončené komunikační síti, stejně tak jako síti inženýrské / komunální. V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela absentuje jakýkoliv výhled a „ponaučení“ ze stávajících zkušeností a potřeb. V textové části se píše, že „Koncepce infrastruktury navazuje na strukturální pojetí Metropolitního plánu, který pojímá infrastrukturu jako službu určenou důsledně k podpoře struktury a strukturu doplňující.“. Aby mohla dopravní, ale i jiná infrastruktura vytvářet podporu rozvoje (což by měl

být základní předpoklad nového územního plánu hl. m. Prahy) musí zajišťovat schopnost přenesení dostatečných kapacit (osob, vozidel, energií, medií atd.). V takovém případě však musí být prokázáno, že dimenze – kapacita této infrastruktury je dostatečná pro stanovené požadavky / možnosti zástavby a ostatních předpokládaných funkcí v území. Infrastruktura je hrazena mj. z veřejných prostředků, a proto musí být dopředu dostatečně předvídatelná a zároveň následně i její realizace vymahatelná.

Způsob definice možností kapacit zástavby a z toho plynoucí počty obyvatel, resp. potřeby přepravy a energií však žádný z dostupných dokumentů neobsahuje. Podle našeho názoru nejsou v tuto chvíli jasné stanovené bilance využití území (mj. počty obyvatel atd.) a s tím spojená potřeba mobility, dopravních výkonů, energetické připojení apod. Upozorňujeme, že tyto podklady z nového územního plánu hl. m. Prahy nelze odvodit a ani nejsou jako příloha nikde dostupné.

Importovaná - Připomínka 97

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 8/ a (89)

MČ požaduje, aby **nový územní plán hl. m. Prahy** naplnil požadavek písm. a) kap. II.A.3.1.2 Zadání a vymezil koridory pokračování zvažovaných tras metra a všeobecně staveb dopravní a technické infrastruktury, a to i ve variantních řešeních (alespoň v rezervě) a tak zajistil podmínky pro možnost jejich realizace v případě, že se k ní samospráva hl. m. Prahy v budoucnosti rozhodne. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
Jedná se zejména o prodloužení metra linky D na sever, A na Letiště Václava Havla a na Zličín, větev metra A do Štěrbohol, rozvoj příměstské železniční dopravy, jakož i o celou řadu dalších připravovaných a zvažovaných staveb (např. územní rezervy pro prodloužení metra C do Čakovic, trasy metra D ze Žižkova do Vysočan, metra A ze Strašnické na nádraží Hostivař atp.).

Importovaná - Připomínka 98

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Nesouhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek písm. d) kap. II.A.3.1.2 a navrhl plochy pro zařízení parkovišť P+R u stanic veřejné dopravy tak, aby byla v souladu s ustanovením II.A.3.1.5 a II.A.3.1. Zadání (jako součást systému zachytných parkovišť u železničních stanic a zastávek v rámci širších souvislostí (dopravních vztahu) a garantoval podmínky pro jejich realizaci. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
Vymezení ploch pro parkoviště P+R je základním předpokladem možnosti jejich realizace, vyhodnocení jejich kapacit a souvisejících dopadů dopravní zátěže na území hl. m. Prahy generovanou rezidenty Středočeského kraje se všemi souvisejícími dopady na charakter veřejných prostranství města. Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.
Umístění značky P+R na určité místo v rámci nového územního plánu hl. m. Prahy fakticky znamená možnost zde tuto funkci umístit, ale nikoliv vymáhat její uskutečnění po majiteli pozemku. Značka je plovoucí. Nejde o veřejně prospěšnou stavbu. Jakým způsobem se se město domůže daných pozemků, pokud zde bude chtít parkoviště realizovat a s jakou kapacitou.
MČ proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek písm. c) (část 2) kap. II.A.3.1.1 a navrhl systém řešení silniční dopravy hl. m. Prahy včetně přestupních uzlů IAD-MHD takovým způsobem, aby vytvořil podmínky pro „rehabilitaci uličních prostorů“

Importovaná - Připomínka 99

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

(VI)

TECHNICKÁ A ZELENÁ INRASTRUKTURA

Nový územní plán zvyšuje kapacitu městského prostředí hl. m. Prahy dle vlastního nepřezkoumatelného odhadu o půl milionu obyvatel, aniž by navrhoval související zvýšení kapacity technické infrastruktury (zásobování vodou, nakládání se splašky, kapacita energetických systémů).

Změny kapacit lokalit jednoznačně vyžadují i změny kapacit související veřejné infrastruktury, která zajišťuje vysokou kvalitu života obyvatel Prahy. Realizace mnohých zařízení veřejné infrastruktury (případné) změny kapacit přímo podmiňují. To ovšem vyžaduje jednoznačné doplnění podmínek nebo etapizací.

Nový územní plán v navrhované podobě buďto ohrožuje civilizační hodnoty života v Praze, nebo její stavební rozvoj.